

УДК 171

## **ФЕНОМЕН ЛЖИ В КОНТЕКСТЕ КАТЕГОРИИ «НОРМАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ»**

**Храмова Ксения Вячеславовна**

кандидат философских наук

профессор кафедры философии и социально-гуманитарных дисциплин

**Габдрахманова Эльвина Раилевна**

ФГБОУ ВО Башкирский государственный медицинский университет

**Аннотация:** в работе изучено содержание понятий «норма» и «нормальная жизнь», рассмотрены ситуации, когда приходится лгать и обманывать. Сделан вывод о том, что ложь иногда бывает выгодна, но необходимо знать границы лжи и обмана, чтобы не навредить самому же.

**Ключевые слова:** норма, благородство, патология, мораль, стандарт.

## **THE PHENOMENON OF LYING IN THE CONTEXT OF A CATEGORY "NORMAL LIFE"**

**Khramova Kseniya Vyacheslavovna**

**Gabdrahmanova Elvina Railevna**

**Abstract:** the paper examines the content of the concepts of "norm" and "normal life", considers situations when you have to lie and deceive. It is concluded that lying is sometimes profitable, but you need to know the boundaries of lies and deception, so as not to harm yourself.

**Key words:** norm, nobility, pathology, morals, standard.

Проблема лжи во все времена занимала важное место в социальной жизни и сознании людей. В религиозных, философско-этических учениях, в таких науках, как этика, логика, психология мы наблюдаем постоянное теоретическое осмысление проблемы истины и обмана. Тем не менее, неоспоримым является тот факт, что до сих пор она еще недостаточно изучена. «Ложь проникла во все сферы человеческого бытия, человеческий мир не только создает для лжи беспристрастные возможности, но и имеет ложь одним

из своих начал, нет такого вида социальной деятельности, где бы ни встречался обман», - полагает современный исследователь феномена лжи Д.И. Дубровский [5, с. 22], таким образом мы видим что в философских исследованиях прослеживается явная тенденция рассмотрения особенностей проявления лжи в качестве неотъемлемой составляющей человеческих взаимоотношений.

Можно выделить следующие позиции относительно социальной роли лжи:

- во-первых, ложь понимается как морально деструктивный феномен, разрушающий как жизнь самого человека так и негативно влияющий на все общество в целом;
- во-вторых, ложь может выступать в качестве необходимого прагматического подхода к периодически возникающим сложным жизненным ситуациям, в таком случае ложь на самом деле представляется как необходимый элемент нашей жизнедеятельности.

Гипотезой нашего исследования стало предположение о том, что ложь изначально представляется амбивалентным явлением определяющим характеристики «нормальной жизни» каждого человека, и носит в разное время и при разных обстоятельствах как конструктивный так и деструктивный характер.

Цель исследования: выявить причины заблуждения и лжи, совместимость лжи с «нормальной жизнью».

Задачи исследования: изучить содержание понятия «норма» и основные характеристики «нормальной жизни», рассмотреть причины лжи и обмана, выявить цели обмана.

Зачастую ничто не ранит человека так сильно, как правда. Большинство людей живёт в мире иллюзий, и разрушать их совершенно ненужной им правдой - по меньшей мере негуманно. Границу гуманности определяет понятие нормы.

Понятие «нормы» – важная составляющая при изучении общественных настроений. Оно позволяет рассматривать различные мнения в определенном континууме «согласия» (обязательности) – «несогласия» (отклонения), то есть как «конформистские», «оппозиционные», «радикальные», «лояльные» и т.д. [4]. Особый интерес представляют нормы морали, которые негласно регулируют и нравственно оправдывают человеческое поведение (в отличие от институциональных норм, когда отклонение от обязательного / общепринятого ведет к наказанию и санкциям). С такими негласными нормами связано

представление о «нормальности», в данном тексте – о том, что такое *«жить нормально»*.

Конкретно в этом исследовании не уточняется, о какой сфере жизнедеятельности идет речь, наша цель – проанализировать лояльность к коллективному образу жизни (по сути – удовлетворенность тем, что есть у большинства окружающих) или ориентацию на другой нормативный общественный порядок, подразумевающий «лучшую жизнь».

Обратимся к результатам исследования компании Левада-Центр, который задавал этот вопрос трижды, и баланс ответов от исследования к исследованию не менялся (таблица 1).

Общественное мнение разделено практически поровну: в декабре 2019 г. 45% считали, что *«жить нормально»* – *«это жить примерно так же, как большинство окружающих»*, а 51% опрошенных придерживались мнения, согласно которому *«жить нормально»* – *«это жить лучше большинства окружающих»*.

**Таблица 1**

**Существуют ли разные представления о том, что такое «жить нормально».**

**С каким из следующих суждений вы согласились бы скорее всего?  
(один ответ; процент по столбцу)**

	март, 2007	декабрь, 2017	декабрь, 2019
Жить нормально – это жить примерно так же, как большинство окружающих	42	46	45
Жить нормально – это жить лучше большинства окружающих	42	45	51
Затрудняюсь ответить	16	9	4

Интересно посмотреть, какие социально-демографические группы предпочитают присоединяться к большинству, а какие, напротив, демонстрируют повышенные запросы в своих представлениях о «нормальной жизни».

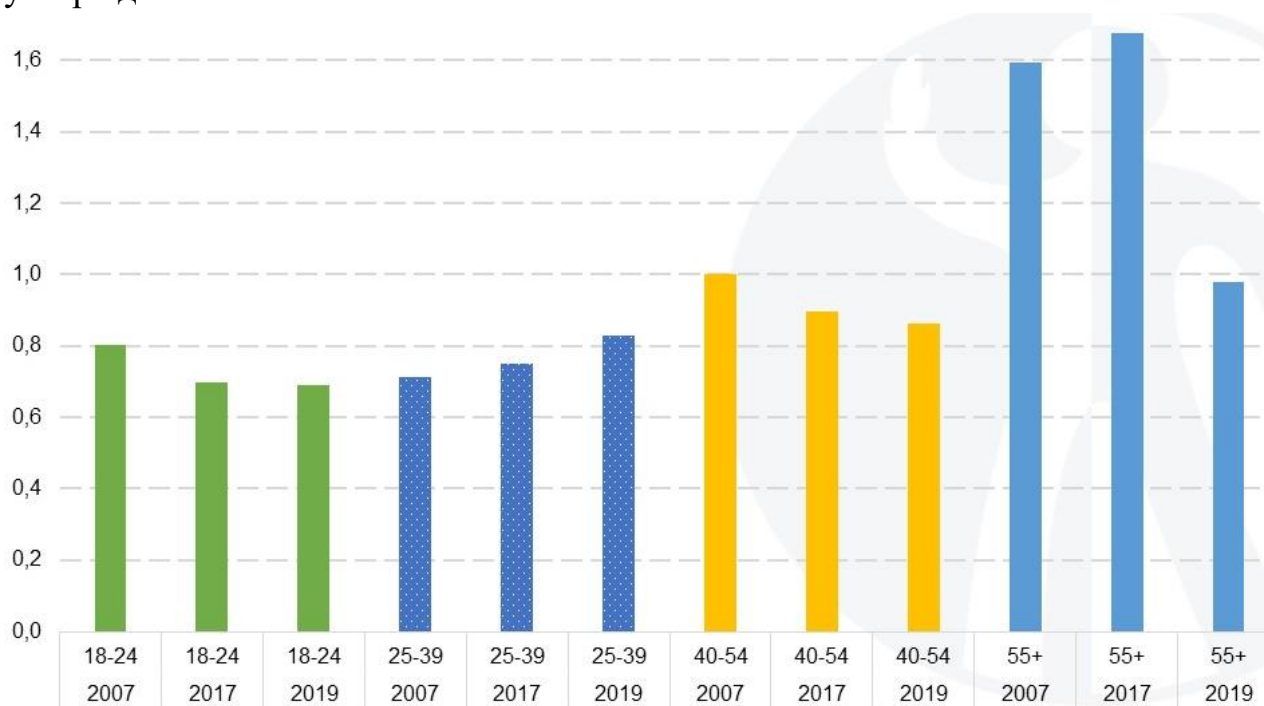
Запрос на *лучшую жизнь* более выражен среди молодой возрастной когорты 18-24-летних. У молодых респондентов проявляются запросы на более высокие стандарты жизни («качество жизни») и другие нормативные образцы, то есть потребность ориентироваться на большинство оказывается менее

привлекательной и значимой, чем среди представителей старшего поколения, настроенного более конформно.

Если доли респондентов, придерживающихся противоположных мнений, среди россиян старшего возраста практически равны (в 2019 г. – 47% и 48%), то среди самых молодых существенно выше доля «сторонников» лучшей жизни (58% и 40% соответственно).

«Жить нормально – это жить примерно так же, как большинство окружающих», по нашему мнению, как раз и подталкивает людей идти на обман и строить иллюзии про красивую жизнь.

Вспомним книгу Пола Экмана про ложь (по его трудам был создан сериал «Обмани меня») - так он утверждает, что лжём мы в течении дня крайне часто - примерно раз 50. Такие вещи как недосказанность, преувеличение, приуменьшение, замалчивание - это тоже часть обмана/лжи. Однако если остальные люди готовы быть обманутыми - то ложью это не считается (например: актеры в театре лгут, но это их роль - все остальные готовы слышать ложь, поэтому обманом это не считается) [5]. Примерно так утверждает Пол Экман.



**Рис. 1. Соотношение двух мнений в разрезе возрастных групп  
(чем выше значение, тем выше поддержка мнения, что  
«жить нормально – это жить примерно так же, как большинство  
окружающих»; 1 свидетельствует о балансе мнений)**

Залогом честности перед другими и самим собой является осознанность

своей жизни, своего поведения и знания психологии других людей, так как зачастую люди врут совершенно этого не осознавая, и врут не только другим, но и себе. Лгут себе, что не смогут найти другую работу/мужа, потому что боятся уйти от привычного. Лгут себе, что сейчас ещё немного посидят в интернете, но лягут вовремя, потому что завтра на работу. Лгут другим, что устали, чтобы избежать неприятного разговора. Что работа в разгаре-хотя, они её и не начинали. Что мы ещё станем успешными и знаменитыми, даже если будем проводить все выходные на диване. Что им нравится их работа, ведь за неё много платят.

Не лгать трудно, потому что ложь помогает нам создать иллюзию того, что мы лучше-перед обществом и близкими, имеющими свои ожидания, создавать иллюзию перед самим собой-вернее своим контролирующим «Сверх-Я».

Необходимо ли перестать лгать себе? Наверное, да. Это значительно упростило бы жизнь. Но, для этого нужна глубокая осознанность и проработка своего подсознания.

Необходимо ли перестать лгать другим? Скорее всего, нет. Если есть такое прекрасное свойства человеческого ума-как гибкость, умение подстраиваться под обстоятельства, знать где и что нужно сказать, которое помогает лучше взаимодействовать с людьми, иногда получая то что тебе нужно проще и быстрее. Если все лгут, то начав вдруг говорить только беспрекословную правду, вы ставите себя в слабую позицию. Не зря цель практически любой игры, будь то шахматы или баскетбол - обмануть противника, не дав ему предугадать ваши манёвры. В жизни люди тоже постоянно играют в такие игры. Просто нужно знать, кому и в какой форме говорить правду/ложь/полуправду, если не хотите никого обидеть. Не всякая ложь разрушительна, и не всякая правда хороша.

Более 30% россиян считают, что соврать для продвижения по карьерной лестнице - это нормально, говорится в результатах исследования сервиса Работа.ру, имеющегося в распоряжении РИА Новости [2].

Допустимой ложь в такой ситуации назвали 31% опрошенных. Кроме того, каждый третий респондент когда-либо сталкивался с конфликтными ситуациями с коллегами и начальством из-за лжи на работе.

При этом 54% участников исследования отметили, что им приходилось обманывать начальство или коллег по работе, а 46% заявили, что никогда не врал по рабочим вопросам.

Согласно итогам исследования, чаще всего обман на работе связан с

причинами опозданий – такой вариант отметили 31% респондентов (множественный выбор). 14% опрошенных врал по поводу срыва сроков выполнения работ. Каждый восьмой респондент лгал коллегам о причинах увольнения или скрывал плохое качество выполненной работы. Пять процентов участников отметили, что утаивали служебный роман. Столько же респондентов преувеличивали собственные навыки. Три процента опрошенных указали, что на работе обманывали собственных клиентов, а еще два процента скрывали от работодателей нецелевое расходование средств.

При этом 39% респондентов отметили, что никогда не лгали по перечисленным поводам. В варианте «другое» жители России чаще всего указывали, что им приходилось обманывать начальство, чтобы выручить своих коллег и друзей на работе.

В исследовании участвовали 4,6 тысячи человек, оно проводилось в сентябре 2020 года во всех федеральных округах [2].

Ложь выгодна при уходе от ответственности, ибо в основе ответственности за качество действия, ситуации-честность. Честность в основе качества, она задает форму действия, формат взаимодействия, которую можно наполнить соответствующей энергией.

Ложь кровная сестра Лени. И когда внутри человека нет желания трудиться телом, сердцем и душой-развиваться-всегда на выручку приходит самообман, который шепчет вам кучу оправданий, почему вам нет смысла двигаться.

Если вернуться к упомянутому нами в начале статьи Д.И. Дубровскому, то мы видим как он говорит о двойственной роли лжи в социальной эволюции человеческого общества. С одной стороны, на всех исторических этапах нашей цивилизации обман — неременное средство борьбы за власть, орудие амбиций, честолюбия; с другой стороны, как свидетельствует исторический опыт, обман использовался и в качестве борьбы с различными формами зла. Автор пишет о том, что есть правда, которая причиняет боль, но и есть ложь во спасение.

Человек лжет из желания скрыть свои поступки, невозможности быть таким как есть на самом деле. Из желания привлечь внимание, вызвать интерес, к примеру, в случае игнорирования родителями своих детей, их желаний, чувств и потребностей, при недостаточном количестве выделяемого для них времени. Из желания получить похвалу или вознаграждение...или любовь.

Доктор Хаус – герой одного из популярных телесериалов, был прав:



лжецами являемся все мы. Кто-то немного преувеличивает, другие недоговаривают правду. Почему? Согласитесь, это во многом облегчает жизнь. Мы не хотим обсуждать свою жизнь с коллегой, поэтому на вопрос «Как дела?» отвечаем «Все хорошо», даже если на самом деле это не соответствует истине. Более того, мы догадываемся, что вопрос прозвучал чисто из вежливости и развитие беседы не порадует ни одну из сторон [1].

Люди учатся лгать еще в раннем детстве. Уже в 3 года ребенок понимает, что мысли в его голове принадлежат только ему и никто не сможет их прочесть. В тот же момент он пробует сказать неправду просто из любопытства — по принципу «а что будет?».

Становясь старше, человек начинает использовать ложь ради выгоды. И здесь можно выделить несколько типов лжи:

1. Ложь во спасение. Благородная ложь, или ложь во спасение, возникает тогда, когда мы прикрываем коллегу перед боссом или нам хочется отгородить другого человека от неприятной информации.

2. Поддержание собственного образа. Чаще всего нас подталкивает к этому зависть и невысокая самооценка. Самое неприятное в такой лжи, то что в какой-то момент, человеку начинает казаться, что его слова недалеки от истины, однако сталкиваясь с реальной действительностью, человек попадает в крайне стрессовую ситуацию, которая как утверждают специалисты может привести к серьезным проблемам с психикой. Ведь в какой-то момент даже может показаться, что наши слова недалеки от истины: с деньгами все неплохо, а тот кредит на машину я когда-нибудь выплачу. И это уже самообман, который может привести к серьезным проблемам с психикой, отмечают специалисты.

3. Из вежливости. Пожалуй, самый социально приемлемый вариант лжи. Ложь используется для поддержания психологического комфорта других людей.

Такая ложь является частью жизни в обществе, более того, неспособность к ней может свидетельствовать о наличии синдрома Аспергера - нарушении развития мозга аутистического спектра.

4. Ложь из боязни разочаровать окружающих. Такая ложь напрямую связана с заблуждением, так как не является осознанной, человек боится разочаровать или обидеть людей, которые обращаются к ним за помощью. Такая безотказность приводит к взваливанию на себя непомерного количества ответственности. Человек не справляется, подводит остальных и начинает

выглядеть в глазах окружающих лжецом.

5. Патологическая ложь. Патологические лжецы формируются в раннем возрасте. Но в данном случае присутствует нездоровая обстановка в семье ребенка. Являясь первичным агентом социализации личности, источником формирования ее идентичности, семья в условиях современного неустойчивого общества, с одной стороны, может выступать гарантом стабильности и безопасности, хранительницей традиций, с другой – сама претерпевает кардинальные изменения [7, с. 207], что не может не отразиться на особенностях воспитания детей. Взрослые зачастую сами отрицают действительность и неадекватно воспринимают правду из уст ребенка, который, в свою очередь, сталкивается с тем, что взрослые часто обижают или наказывают его за правду, игнорируют или обижаются на правду. Ложь в этом случае не несет негативных последствий и даже, напротив, может поощряться. Таким образом, ложь начинает ассоциироваться с правильным поведением, а после этот механизм закрепляется и переносится во взрослую жизнь.

Подводя итоги нашего исследования мы можем сказать, что философско-психологический анализ способствует прояснению роли лжи в индивидуальной и социальной жизни человека. Нами определено, что ложь может быть функцией как регулирующей человеческую жизнь, сглаживающей острые углы и делающей ее более приятной и комфортной, так и носить явно разрушающий ее характер, что служит подтверждением выдвинутой в начале статьи гипотезы.

Ложь прочно входит в структуру так называемой «нормальной жизни» современного общества, так как ложь – это своеобразная форма поведения человека. Существуют обстоятельства, когда ложь является морально допустимой и оправданной («ложь во спасение»). В тоже время, в большинстве случаев это порок, приводящий к двойной морали, а в результате к полному моральному разложению как человека так и общества в целом. Таким образом, вся жизнь человека в любом случае должна стремиться к тому состоянию, когда количество даже самой благой лжи стремится к минимуму, ведь именно в этом, на наш взгляд, смысл эволюционирования общечеловеческого сознания и морали.

### **Список литературы**

1. Абачиев С.К. Социальная философия. Учебник для академического бакалавриата. — М.: Юрайт. 2019. - 322 с.
2. Агентство РИА Новости [Электронный ресурс]. - Режим доступа:



<https://ria.ru/20200915/karera-1577240613.html> (дата обращения 23.10.2020).

3. Аналитический центр «Левада-центр» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.levada.ru/2020/01/17/zhit-normalno/> (дата обращения 21.10.2020).

4. Васильева Е.Ю. Основы психологии для медицинских вузов. Учебное пособие. — М.: КноРус. 2020. - 154 с.

5. Дубровский Д.И. Обман. Философско-психологический анализ. - М.: Изд-во РЭЙ, 1994. - 117 с.

6. Пол Экман. Психология лжи. Обмани меня, если сможешь [Электронный ресурс]. - Издательство: Питер, 2010 г. ISBN 978-5-49807-580-8. - Режим доступа: <http://www.worldmagik.ru/books/ekman-pssihol.pdf>.

7. Храмова К.В., Азаматов Д.М. Особенности формирования самосознания личности в условиях рискогенности российского общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 7-2 (21). С. 206-210.