

УДК 81

DOI: 10.33184/bulletin-bsu-2019.4.23

**ЯЗЫК ГОРОДА КАК СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА:  
ПЕРСПЕКТИВЫ ИЗУЧЕНИЯ**

© Н. В. Исмагилова\*, О. А. Майорова

*Башкирский государственный медицинский университет  
Россия, Республика Башкортостан, 450008 г. Уфа, ул. Пушкина, 96/98.*

Тел.: +7 (347) 272 29 81.

\*Email: nur-i@yandex.ru

*Статья содержит информацию о степени изученности проблемы «язык города», которая в социолингвистическом аспекте представляет собой исследование эндогlossной языковой ситуации. Цель работы – определить перспективы изучения данного научного вопроса. В работе делается вывод о том, что проблема «язык города» обладает хорошими перспективами на дальнейшую разработку, т.к. отнюдь не все крупные, средние и малые российские города охвачены комплексным изучением их языка. Дальнейшая перспектива изучения данной проблематики также может быть связана с исследованием особенностей функционирования разговорной формы и разных некодифицированных форм младописьменных языков всех этносов того или иного российского многонационального города.*

**Ключевые слова:** социолингвистика, эндогlossная языковая ситуация, язык города, разговорная речь, социолекты, просторечие.

Эндогlossная языковая ситуация в городе в отечественной социолингвистике исследуется в рамках проблемы язык города. Среди терминов, синонимичных понятию «язык города»: «языковой облик современного города», «языковой быт города», «языковое состояние города», «язык городского населения», «язык городского коллектива», «живая речь города», «языковое пространство города», «городской дискурс» и др. – термин «язык города» остается наиболее употребительным, очевидно, в силу традиции, хотя это условное понятие, на что указывала еще в 1990-е гг. В. В. Красильникова, констатируя, что «термин «язык города» задает объект анализа, но не является строгим с теоретической точки зрения» [51, с. 4].

Не прекращающийся, а только возрастающий интерес социолингвистики к данному научному вопросу в связи с тем, что город как некий политический, экономический, культурный центр оказывает влияние на языковые процессы, происходящие в той или иной мелкой или крупной административно-территориальной единице, обуславливает актуальность нашего исследования. Цель нашей работы – определить перспективы изучения языка города. Для ее реализации были намечены следующие задачи: 1) кратко рассмотреть историю исследования вопроса; 2) проанализировать степень изученности проблемы на современном этапе. Научная новизна работы заключается в том, что в ней представлен обзор свежей научной литературы по данной проблематике и намечены новые перспективы исследования языка города.

По свидетельству А. А. Юнаковской, А. А. Шахматов был одним из первых в русистике, кто поднимал вопрос о лингвистическом исследовании города, хотя еще в 1851 г. И. И. Срезневский обосновывал необходимость исследования русского языка с

учетом его территориальной специфики [83]. В 1920-е гг. более четко проблему изучения языка города очертил Б. А. Ларин. В статьях «О лингвистическом изучении города» и «К лингвистической характеристике города» он наметил план комплексного изучения этого объекта, было задано направление его системного анализа. Отметив, что отечественная лингвистика отстает в научном исследовании «языкового быта города», т.к. были приняты только отдельные попытки анализа и описания отдельных социальных диалектов, Б. А. Ларин основным объектом изучения назвал живую речь разных групп горожан, в т.ч. и социальных низов [54]. Ученый подчеркнул необходимость анализа языкового быта города, выделив следующие формы языка города: литературную разговорную речь, городское просторечие, социальные и территориальные диалекты. В своих статьях он акцентировал внимание на том, что в городской среде происходит контактирование всех слоев городского коллектива, разных речевых культур и, соответственно, разновидностей языка. Б. А. Ларин констатировал специфичность языковой ситуации в крупных городах с полиэтничным населением, выделив тем самым еще одно направление в изучении данного вопроса – городской билингвизм. Исследователь коснулся и проблемы диглоссии, указав на явление «полиглоти́зма» у городских жителей.

Во многих исследованиях по языку города Б. А. Ларина рассматривают как основоположника социолингвистического направления в изучении эндогlossной языковой ситуации в городе.

Вклад в изучение языка города внесли также А. М. Селищев, Е. Д. Поливанов, Л. П. Якубинский, Р. О. Шор, В. М. Жирмунский, М. Н. Петерсон, стоявшие у истоков отечественной социальной диалектологии, или социолектики.

Родоначальниками лингвогеографического направления в изучении языка города можно считать И. И. Срезневского, И. А. Лунделя, А. И. Соболевского, А. И. Томсона, В. А. Богородицкого, А. А. Шахматова, Н. М. Каринского.

Данное направление в исследовании языка города было наиболее четко намечено Н. М. Каринским. В статье «Язык образованной части населения города Вятки и народные говоры» [41], опубликованной почти одновременно с работами Б. А. Ларина по языку города, Н. М. Каринский более глубоко рассмотрел проблему территориального варьирования литературного языка. В этой работе он сделал вывод о наличии местных особенностей в устной литературной речи образованных жителей города Вятки. С точки зрения ученого, степень проявления местного говора в вятской речи обусловлена уровнем образования, длительностью проживания в городской среде и связями с деревней, степенью усвоения литературной речи. Н. М. Каринский открыл и охарактеризовал ряд локальных речевых свойств в области произношения, ударения, грамматики [41].

В конце 1950-х – начале 60-х гг. внимание исследователей стала привлекать спонтанная литературная разговорная речь как одна из форм устной городской речи. Изучение литературной разговорной речи вылилось в целое направление – коллоквиалистику, наибольший вклад в которую внесли такие исследователи, как Е. А. Земская, Ю. М. Скребнев, О. А. Лаптева, Б. М. Гаспаров, О. Б. Сиротинина, Г. Г. Инфантова и мн. др.

В начале 1980-х гг. ученые вновь проявили повышенный интерес к просторечию как одной из подсистем языка города. Этот период ознаменован выходом сборника статей под названием «Городское просторечие. Проблемы изучения» [11], в котором был обобщен большой материал по изучению фонетических, словообразовательных, лексических, грамматических особенностей русского просторечия в целом, а также просторечной лексики городов Москвы, Ленинграда, Элисты, Челябинска, Перми.

Стали появляться диссертационные исследования, посвященные просторечию (например, работы О. В. Дедовой [16], Т. Б. Банковой [4], А. А. Юнаковской [100]). В конце 1990-х – начале 2000-х гг. публикуются статьи и монографии, посвященные изучению семантики просторечия. Среди подобных научных произведений выделяется монографическое сочинение А. Н. Еремина «Переносные значения в просторечии», в котором был проведен семантический анализ переносных значений (метафора и метонимия) просторечных слов на материале словарей, текстов художественной литературы и живой речи.

С середины 1980-х – начала 90-х гг. в отечественной лингвистике наблюдается рост научного интереса к жаргону, не прекращающийся до сих

пор, чему способствовала, кризисная политическая и экономическая ситуация в нашей стране, приведшая к очередной волне жаргонизации русского языка. Социальная диалектология переживает второе рождение. Жаргоны становятся объектом пристального диссертационного исследования. Публикуются монографии, посвященные исследованию жаргона, среди которых наиболее значимы «Арго и культура» В. С. Елистратова [17], «Русское арго» М. А. Грачева [12], «Поэтика низкого, или Просторечие как культурный феномен» В. В. Химика [90], «Сленг как проблема социолектики» А. Т. Липатова [59].

В 1990-е гг. начинают активно публиковаться словари жаргона. Но существенным недостатком некоторых подобных изданий было то, что они, предназначенные для широкого круга читателей, были созданы не лингвистами и не соответствовали строгим лексикографическим требованиям в отношении составления словарей.

Большое значение для профессионального изучения жаргона имело издание «Словаря московского арго» [18], «Словаря русского арго» [19], «Толкового словаря русского сленга» В. С. Елистратова [20], а также «Большого словаря русского жаргона» В. М. Мокиенко и Т. Г. Никитиной [62], «Большого словаря русской разговорной речи» В. В. Химика [90]. Последний является словарем особого типа, которому до него не было аналогов в российской лексикографии, т.к. в нем представлены не только общеизвестные жаргонизмы (интержаргонизмы) и некоторые специфические жаргонные единицы, тяготеющие к широкой употребительности, но и разговорно-литературные слова и выражения сниженного характера, собственно просторечные лексемы, в т.ч. относящиеся к экспрессивному, грубому, вульгарному, бранному просторечию, сквернословию, областные слова с наддиалектным статусом, широко известные матизмы и связанные с ними дисфемизмы и эвфемизмы, комические и вульгарные вариации общеизвестных пословиц, поговорок, афоризмов, крылатых выражений и др. В словаре все словарные статьи иллюстрированы примерами: устными высказываниями, в т.ч. цитатами из разных источников: художественных произведений XIX–XXI вв., популярных журнальных и газетных публикаций, радио- и телепередач, ресурсов интернета и городского фольклора и др.

В конце 1990-х – начале 2000-х гг. начинают активно издаваться словари профессиональных жаргонов. Например, были опубликованы «Словарь компьютерного жаргона» В. А. Мещерякова [60], «Словарь русского военного жаргона» В. П. Коропушкина [49], «Словарь морского жаргона» Н. А. Каланова [38] и др.

В конце 1980-х – 90-е гг. в отечественной лингвистике была более глубоко теоретически обоснована необходимость комплексного изучения языка города. Именно в этот период начинают вы-

ходить в свет сборники научных работ, посвященных изучению городской речи: «Городская разговорная речь и проблемы ее изучения» [10], «Живая речь уральского города» [29], «Живое слово в русской речи Прикамья» [30–31], «Разновидности городской устной речи» [72], «Речь города» [74], «Русская разговорная речь как явление городской культуры» [75], «Языковой облик уральского города» [101] и др.

Значительная часть подобного рода научных сборников была издана в Перми, Челябинске, Екатеринбурге, Омске, в тех городах, в которых ученые проявляли повышенный интерес к проблеме языка города в это период.

Исследователи уже давно указывали на то, что язык любого города обладает своей спецификой, что он представляет собой «сложное структурированное целое – результат интерференции литературного языка, диалекта, просторечия, а также в некоторых случаях (что особенно важно для России как страны многонациональной и многоязычной) и других языков» [23, с. 18].

Кроме изучения языка города с точки зрения подсистем, его составляющих: литературного языка в виде совокупности функциональных стилей, просторечия, полудиалекта и его вариантов, жаргонов и профессиональных (корпоративных) языков, домашнего языка (в терминологии Б. Я. Шарифуллина – *ойколекта*) [93]) – существуют другие аспекты исследования данного объекта: изучение городских речевых формул (стереотипов) коммуникации, в том числе клише городского речевого этикета; языка городских текстов, или «урботекстов» (язык городских СМИ, частных объявлений, писем, рекламы, бизнеса, листовок и плакатов различных общественно-политических групп или движений и др.). Научному анализу подвергаются также различные виды коммуникации в городе: личная, общественная, массовая, публичная и др.

Е. В. Красильникова еще в 1980-е гг. высказала идею о том, что исследование языка города «в целом принадлежит к области социолингвистики, так как исходное понятие «город» социально по своей природе» [50, с. 16]. Поэтому социолингвистический аспект является ведущим при лингвистическом изучении города. Социолингвистический подход включает изучение языковой ситуации города, городского дву- и многоязычия, влияния социальных факторов на язык города, социального варьирования языка горожан, их языковой компетенции, результатов языкового контактирования в городе, взаимосвязи городской культуры и речи жителей города, составление социолингвистического портрета горожанина и др.

В 1970–90-е гг. в зарубежной социолингвистике комплексный подход к изучению языка города находит реализацию, например, в коллективном междисциплинарном исследовании городского билингвизма в Брюсселе [110], в работах по проблеме

социальной обусловленности речевого варьирования английской разговорной речи городов Глазго [109], Нориджа [112] и других городов Великобритании [108], а также городов США [111], в монографиях Б. Байчева и В. Виденова, посвященных изучению языка болгарского города Велико-Тырново [105–106] и мн. др.

В отечественной лингвистике попытка такого комплексного социолингвистического подхода к данному объекту впервые была предпринята Н. А. Прокуровской в ее монографическом исследовании «Город в зеркале своего языка», посвященном анализу языка города Ижевска [69].

В последние десятилетия социолингвистический подход к исследованию города в отечественной науке обнаруживает себя в работах З. А. Исхаковой по двуязычию в городах Татарстана [36], Н. Г. Искужиной по языковой ситуации в городах Башкортостана [33].

Монография З. А. Исхаковой «Двуязычие в городах Татарстана (80–90-е гг.)» [36] представляет собой комплексное изучение двуязычия татарского и русского городского населения республики в 1980–90-е гг. В работе проводится анализ языковой ситуации Татарстана, рассматриваются языковые ориентации горожан на основе богатого фактического материала: различных социологических исследований, материалов переписей, статистических источников. В монографии содержится также исследование особенностей русской и родной речи татар-билингвов в условиях двуязычия.

Докторская диссертация Н. Г. Искужиной «Языковая ситуация в городах республики Башкортостан» [33] посвящена изучению проблемы социальной обусловленности языкового/речевого поведения горожан в многонациональном обществе. В данной работе выявляется специфика функциональной дистрибуции языков в различных сферах жизнедеятельности горожан, описывается расширенный социолингвистический «портрет» городского жителя республики. В исследовании принимается во внимание специфика городской полиэтнической языковой среды всех городов Республики Башкортостан.

В настоящее время в отечественном языкознании выделяют целое научное направление – *филологическую урбанистику (урбанофизиологию)*, или *лингвистическое градоведение*. Н. Г. Искужина и Э. А. Салихова предлагают трактовать социолингвистическую часть филологической урбанофизиологии как дисциплину, «в поле изучения которой вовлекаются сложные коммуникационные объекты: устная речь (в т.ч. ... разговорная речь, городское просторечие и его виды – молодежный жаргон, корпоративные языки, полудиалект, глоссемы регионального характера, в т.ч. онимы ... письменные тексты (наименования городских объектов, торговые вывески, внешняя реклама, граффити как часть уличного искусства, уличные объявления и пр.)» [34, с. 184].

При психолингвистическом подходе к языку города изучается речевое поведение городского жителя, языковое сознание горожанина, составляется его психолингвистический портрет и др.

Активно исследуется «лексика города», особенно интенсивно анализируется городская ономастика, ведется работа по составлению словарей языка того или иного города. С 1987 г. работа по составлению словаря, который включал бы лексику всех некодифицированных подсистем языка города, велась в Омском государственном университете. Результатом этой научной деятельности стал «Словарь современного русского города» [82], содержащий 11 000 слов и около 1 000 идиоматических выражений разных подсистем языка города: разговорной речи, просторечия, жаргонов, диалектов и др.

За последние десятилетия были изданы словари языка других российских городов: Смоленска [6], Йошкар-олы [58], Архангельска [79–80], [81], Новосибирска [57], Стерлитамака [92] и др.

Следует констатировать, что к настоящему времени в отечественном языкознании накоплен материал по изучению языка таких крупнейших и крупных российских городов, как Москва [43–44] и др., Санкт-Петербург [47; 62; 89–90] и др., Новосибирск [57; 63] и др., Екатеринбург [42; 46; 50; 75; 101] и др., Омск [10; 65; 74; 82] и др., Нижний Новгород [12–13] и др., Казань [36; 87] и др., Челябинск [68; 94–97] и др., Уфа [3; 8; 32–35; 102–104] и др., Пермь [22–28] и др., Красноярск [5; 85] и др., Саратов [70; 78] и мн. др., Тюмень [40] и др., Ижевск [69], Барнаул [67], Иркутск [7], Владивосток [61], Махачкала [1; 71], Томск [4], Пенза [39], Киров [86] и др., Улан-Уде [70], Брянск [14; 52; 73], Архангельск [66; 79–81], Смоленск [6], Кострома [9], Мурманск [48], Стерлитамак [91–92], Псков [2], Благовещенск [15], Абакан [37], Усурийск [84], Элиста [76] и др.

Проводятся исследования и по языку средних и малых городов: Лесосибирска [93], Туймазов [55], Моршанска [64], Юрги [53] и др.

В зарубежной социолингвистике также появляются работы по изучению языка малых городов, например, в статье А. Крупски-Перек «Социолингвистический аспект описания речи жителей небольших и малых городов (на примере города Прашки в Ченстоховском воеводстве Польши)», как это понятно из названия, анализируются особенности речи жителей этого городка [107].

В настоящее время в отечественном языкознании под языком города понимается «исторически сложившаяся совокупность типов городской речи, используемая в границах города различными социальными группами...» [99, с. 194]. Каждая из подсистем языка города характеризуется своим набором признаков и имеет свой круг носителей, однако исследование практического материала позволяет утверждать, что между теми или иными формами языка го-

рода нет четких границ. По мнению А. А. Юнаковской, в перспективе необходимо «выявление общих закономерностей их функционирования» [99, с. 194], тем более что две разновидности языка и большее их количество могут сосуществовать в сознании одного индивида (например, разговорная речь и разного рода социолекты). Целый ряд исследователей (В. В. Химик, А. А. Юнаковская и др.) высказывают идею об интегративных свойствах разных подсистем языка города, которые заключаются в том, что существует пласт лексики сниженного свойства, состоящий из экспрессивных, грубых, бранных, вульгарных просторечных лексем, общеизвестных матизмов, дисфемизмов и др., которым в той или иной степени владеют представители всех типов речевых культур [99]: и элитарного, и литературного, и среднелитературного, и фамильярно-разговорного, и просторечно-жаргонного [77–78], и который они могут использовать в разного рода конфликтных ситуациях.

В филологической урбанистике уже признано, что в пределах одного города создается специфический речевой коллектив, состоящий из всех его жителей, для которого характерно «знание «общего жаргона» города («общегородского жаргона») и неофициальных названий городских объектов...» [99, с. 194], т.е. особого «кода города» [96], а также «лексики города» в целом, в которую также надо включить разного рода «городские диалектизмы» [65].

В многонациональном городе также происходят интегративные языковые процессы, исследование которых представляет определенный лингвистический интерес. Например, в таком полиязычном городе, как Уфа, отмечается доминирование в разных сферах коммуникации трех языков: русского, башкирского и татарского. Языковое контактирование в городе порождает такие явления, как би-, три- и полилингвизм, языковую интерференцию, функционирование разного рода заимствований и пр. Известный российский социолингвист Л. Л. Аюпова предположила, что башкирско-татарское и татарско-башкирское двуязычие (в случае невладения русским языком), а также башкирско-татарско-русское или татарско-башкирско-русское трехязычие ведут к смешению данных языков и способствуют возникновению особого «народного разговорного языка» тюркоязычных уфимцев, который несколько напоминает жуаль канадской провинции Квебек [3, с. 58]. Уфимские исследователи Н. Г. Искужина и Э. А. Салихова предложили назвать этот «народный разговорный язык» тюркоязычных жителей г. Уфы «баштарусом» (по первым слогам в названии наиболее распространенных в городе языков) [34, с. 184].

Итак, еще в 1920-е гг. в отечественном языкознании была признана необходимость изучения города в лингвистическом аспекте, что привело к формированию такой научной проблемы, как язык города, и в конечном итоге – к оформлению такого

направления, как филологическая урбанистика (урбанология), или лингвистическое градоведение. Данное научное направление обладает хорошими перспективами для дальнейшей разработки, т.к. отнюдь не все крупные, средние и малые российские города охвачены комплексным изучением их языка. Кроме того, дальнейшая перспектива изучения данной проблематики может быть связана с исследованием особенностей функционирования разговорной формы и разных некодифицированных форм младописьменных языков всех этносов того или иного российского многонационального города.

### ЛИТЕРАТУРА

- Алистанова Ф. Ф., Танаева З. Т. Эргонимикон г. Махачкалы: межъязыковое взаимодействие // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. Владикавказ, 2010. Вып. 12. С. 296–298.
- Андреев В. К. Город в номинациях и текстах (на материале молодежных субкультур г. Пскова) // Вестник Орл. гос. ун-та. Сер.: Новые гуманитар. исслед. Орел, 2012. №2(22). С. 125–128.
- Аюпова Л. Л. Язык города как социолингвистическая проблема // Аюпова Л. Л. Социолингвистика: актуальные проблемы. Уфа: Восточный университет, 1999. С. 56–64.
- Банкова Т. Б. Лексика городского просторечия (типология описания): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Томск, 1987. 18 с.
- Бибриш Н. Н. Особенности заударного вокализма в речи жителей Красноярск: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Свердловск, 1990. 20 с.
- Бутеев Д. В. Под покровом имен: словарь неофициальных топонимов г. Смоленска. Смоленск: Маджента, 2012. 163 с.
- Вайрах Ю. В. Эргоурбонимия города Иркутска: структурно-семантический и лингвокультурологический аспекты исследования: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Улан-Уде, 2011. 24 с.
- Вахитов С. В. Словарь уфимского сленга начала XXI века. Уфа: Вагант, 2008. 153 с.
- Горланова И. Б. Топонимия г. Костромы: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ярославль, 2006. 20 с.
- Городская разговорная речь и проблемы ее изучения. Омск: изд-во ОГУ, 1997. С. 118–125.
- Городское просторечие. Проблемы изучения / под ред. Е. А. Земской и Д. Н. Шмелева. М.: Наука, 1984. 189 с.
- Грачев М. А. Русское арго. Н.-Новгород: Изд-во НГЛУ, 1997. 245 с.
- Грачев М. А. Словарь тысячелетнего русского арго: 27 000 слов и выражений. М.: РИПОЛ классик, 2003. 1120 с.
- Грибанова Л. В., Гарико О. С. Диахронический и синхронический аспекты номинаций улиц г. Брянска // Проблемы взаимодействия славянских языков и культур в их истории и современном состоянии. Брянск, 2011. С. 86–95.
- Гусева С. И., Кузнецова Е. А. Просодические характеристики речи жителей города Благовещенска // Вестн. Амур. гос. ун-та. Сер.: Гуманит. науки. Благовещенск, 2013. Вып. 60. С. 127–132.
- Дедова О. В. Фонетические особенности современного московского просторечия: автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1988. 18 с.
- Елистратов В. С. Арго и культура // Елистратов В. С. Словарь русского арго. М.: Азбуковник, Русские словари, 2000. С. 574–692.
- Елистратов В. С. Словарь московского арго. М.: Русские словари, 1994. 702 с.
- Елистратов В. С. Словарь русского арго (мат-лы 1980–1990 гг.). М.: Азбуковник; Русские словари, 2000. 694 с.
- Елистратов В. С. Толковый словарь русского сленга. М.: АСТ-Пресс, 2010. 672 с.
- Еремин А. Н. Переносные значения в просторечии. Калуга: изд-во КГПУ, 1998. 104 с.
- Ерофеева Е. В. Экспериментальное исследование фонетики регионального варианта литературного языка. Пермь: изд-во Перм. гос. ун-та, 1997. 140 с.
- Ерофеева Е. В. Языковая ситуация современного города и методы его исследования // Вестник Пермского университета. 2009. Вып. 5. С. 16–23.
- Ерофеева Т. И. Локальная окрашенность литературной разговорной речи: Учебное пособие по спецкурсу. Пермь, 1979. 92 с.
- Ерофеева Т. И., Скитова Ф. Л. Локализмы в литературной речи горожан. Пермь: изд-во ПГУ, 1992. 92 с.
- Ерофеева Т. И. Социальная стратификация речи горожанина // Живое слово в русской речи Прикамья: Межвуз. сб. науч. трудов. Пермь: изд-во ПГУ, 1993. С. 83–92.
- Ерофеева Т. И. Стратификационная обусловленность владения профессионализмами // Антропоцентрический подход к языку. Пермь: изд-во ПГУ, 1998. С. 149–160.
- Ерофеева Т. И. Социолект в стратификационном исполнении // Русский язык сегодня. Вып. 1: сб. статей / под ред. Л. П. Крыгина. М.: Азбуковник, 2000. С. 85–91.
- Живая речь уральского города: сб. научн. тр-в. Свердловск: изд-во УрГУ, 1988. 136 с.
- Живое слово в русской речи Прикамья: Межвуз. сб. науч. трудов. Пермь: изд-во ПГУ, 1992. 142 с.
- Живое слово в русской речи Прикамья: Межвуз. сб. науч. трудов. Пермь: изд-во ПГУ, 1993. 213 с.
- Искужина Н. Г. Вопросы типологии городского двуязычия // Вестник ВЭГУ. Уфа, 2013. №5(67). С. 116–123.
- Искужина Н. Г. Языковая ситуация в городах Республики Башкортостан (социолингвистический аспект): дис. ... д. филол. наук. Уфа, 2014. 393 с.
- Искужина Н. Г., Салихова Э. А. Гетерогенное языковое пространство города: специфика речевого контактирования // Филологические науки: Вопросы теории и практики. 2013. №3. С. 181–186.
- Исмагилова Н. В. Язык города Уфы: функционирование различных подсистем русского языка в условиях дву- и многоязычия. Уфа: Хан, 2009. 184 с.
- Исхакова З. А. Двуязычие в городах Татарстана (80–90-е гг.). Казань: Фикер, 2001. 192 с.
- Кадоло Г. А. Языковая игра в наименованиях городских торговых объектов: на материале эмпоронимов г. Абакана // Язык, культура, коммуникация: аспекты взаимодействия. Абакан, 2010. Вып. 6. С. 69–72.
- Каланов Н. А. Словарь морского жаргона. М.: Азбуковник; Русские словари, 2002. 477 с.
- Канакина Г. И., Родионова И. Г., Гурьянова Л. Б., Луннова М. Г. Язык современного провинциального города: лингвокультурологическое исследование: (на мат-ле г. Пензы). Пенза: изд-во ПГУ, 2014. 279 с.
- Карабулатова И. С., Рязанцев С. В., Евсеев В. Н. и др. Язык тюменских нефтяников. Тюмень: Печатник, 2008. 180 с.
- Каринский Н. М. Язык образованной части населения города Вятки и народные говоры // Ученые записки Института русского языка и литературы (РАНИОН). Т. 3. М., 1928. С. 43–66.
- Качалкова Ю. А. Урбанонимическое пространство современного Екатеринбурга (официальные названия) // Вопр. ономастики. Екатеринбург, 2013. №1(14). С. 88–104.
- Китайгородская М. В., Розанова Н. Н. Речь москвичей. Коммуникативно-культурологический аспект. М.: Русские словари, 1999. 396 с.
- Китайгородская М. В., Розанова Н. Н. Языковое существование современного горожанина: на мат-ле языка Москвы. М.: Языки славянских культур, 2010. 496 с.
- Кичикова Н. А. Названия улиц Элисты: лексико-семантические и структурные группы // Изв. Волгоград гос. пед. ун-та. Сер.: Филол. науки. Волгоград, 2009. №5(39). С. 124–128.
- Клименко Е. Н., Попова Г. В. Неофициальная ономастика Екатеринбурга и причины ее появления в речи горожан // Вестн. Челябин. гос. ун-та. Филология. Искусствоведение. Челябинск, 2013. Вып. 73, №1(292). С. 58–63.

47. Колесов В. В. Язык города. М.: Высшая школа, 1991. 192 с.
48. Конченко А. А. Номенклатурные названия города Мурманска: (Языковой портрет региона) // IX Масловские чтения. Мурманск, 2011. Ч. 1. С. 78–82.
49. Коровушкин В. П. Словарь русского военного жаргона. Екатеринбург: из-во Уральского ун-та, 2000. 370 с.
50. Красильникова Е. В. Язык города как лингвистическая проблема // Живая речь уральского города. Свердловск, 1988. С. 5–18.
51. Красильникова Е. В. О различных явлениях в языке жителей разных городов // Функционирование литературного языка в уральском городе. Свердловск: изд-во УрГУ, 1990. С. 4–12.
52. Кузнецов В. О. Виды идиолектов в современном городе: (на мат-ле языковой ситуации в Брянске) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9. Филология. М., 2012. №2. С. 90–98.
53. Куст Т. С., Деманова В. В. Урбанонимия провинциального сибирского города: (на примере г. Юрга Кемеровской области) // Альм. совр. науки и образования. Тамбов, 2014. №4(83). С. 97–99.
54. Ларин Б. А. О лингвистическом изучении города // История русского языка и общее языкознание. М.: Просвещение, 1977. С. 175–189.
55. Латыпова И. А., Набиуллина Л. М. Лексико-семантическая и словообразовательная характеристика эргонимов города Туймазы // Филол. науки: Вопр. теор. и практики. Тамбов, 2012. №4(15). С. 79–82.
56. Лебедева Н. Б., Зырянова Е. Г., Плаксина Н. Ю., Тюкаева Н. И. Жанры естественной письменной речи: Студенческие граффити, маргинальные страницы тетрадей, частная переписка. М.: КРАСАНД, 2011. 256 с.
57. Ливинская И. В. Словарь региональной лексики и народных топонимов г. Новосибирска. Новосибирск: изд-во НГТУ, 2015. 159 с.
58. Липатов А. Т. Региональный словарь русской субстандартной лексики: Йошкар-Ола, Респ. Марий Эл. М.: изд-во Элпис, 2009. 285 с.
59. Липатов А. Т. Сленг как проблема социолектики. М., 2010. 318 с.
60. Мещеряков В. А. Словарь компьютерного жаргона: Ок. 1 000 слов и словосочетаний. Воронеж: изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1999. 113 с.
61. Михайлюкова Н. В. Тексты вывесок как репрезентации лингвокультурного пространства города: (на мат-ле языка г. Владивостока) // Вестн. Пятигор. гос. ун-та. Пятигорск, 2012. №4. С. 178–182.
62. Мокниенко В. М., Никитина Т. Г. Большой словарь русского жаргона. СПб.: «Норинт». 2001. 720 с.
63. Носенко Н. В. Названия городских объектов Новосибирска: структурно-семантический и коммуникативно-прагматический аспекты: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Новосибирск, 2007. 22 с.
64. Олейникова С. Д. Ономастическое пространство г. Моршанска: социальный аспект: автореф. дис. ...канд. филол. наук. Тамбов, 2007. 22 с.
65. Осипов Б. И., Боброва Г. А., Имедадзе Н. А., Кривоzubова Г. А., Одинцова М. П., Юнаковская А. А. Лексикографическое описание народно-разговорной речи современного города: теоретические аспекты. Омск: изд-во ОГУ, 1994. 144 с.
66. Петрова Н. А., Петрова Т. В. Динамика отантропонимических урбанонимов г. Архангельска // Живое слово севера: прошлое и настоящее. Архангельск, 2007. С. 60–70.
67. Познякова Е. Ю. Языковое пространство города Барнаула (на мат-ле русской народно-разговорной речи горожан): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Барнаул, 2004. 20 с.
68. Помыкалова Т. Е., Шишкина Т. Я., Шкатова Л. А. Наблюдения над речью жителей г. Челябинска (к проблеме «язык города») // Городское просторечие: Проблемы изучения. М.: Наука, 1984. С. 162–167.
69. Прокуровская Н. А. Город в зеркале своего языка: на языковом материале г. Ижевска. Ижевск: изд-во Удм. гос. ун-та, 1996. 228 с.
70. Пушкарева Ю. Г. Улицы города Улан-Уде: культурно-исторический аспект // Гуманит. Вектор. Чита, 2011. №4(28). С. 206–210.
71. Рабаданова Л. Н. Годонимы полиэтничного города в аспекте переименования // Вестник Ун-та Рос. акад. образования. М., 2011. №5. С. 122–124.
72. Разновидности городской устной речи: сб. науч. тр. / под ред. Д. Н. Шмелева и Е. А. Земской. М.: Наука, 1988. 259 с.
73. Распопова Т. А. Языковой ландшафт города Брянска // Речь Брянщины в контекстах восточнославянских языковых связей. Брянск, 2010. С. 5–31.
74. Речь города: Тезисы докладов Всероссийской межвузовской научной конференции / Под ред. Б. И. Осипова. Ч. 1–2. Омск, 1995. 536 с.
75. Русская разговорная речь как явление городской культуры. Екатеринбург: Арго, 1996. 193 с.
76. Санджи Гаряева З. С. Некоторые особенности устной речи г. Элисты // Разновидности городской устной речи. М.: Наука, 1988. С. 235–257.
77. Сиротинина О. Б. Устная речь и типы речевых культур // Русистика сегодня. 1995. № 4. С. 17–27.
78. Сиротинина О. Б., Кормилицына М.А. Хорошая речь / под ред. О. Б. Сиротининой. Саратов: СГУ, 2003. 360 с.
79. Словарь народно-разговорной речи города Архангельска в 3-х тт. / сост.: Е. Е. Котцова [и др.]; под общ. ред. О. Е. Морозовой. Архангельск: ИПЦ САФУ, 2013. Т. 1: Городское просторечие. 204 с.
80. Словарь народно-разговорной речи города Архангельска в 3-х тт. / сост.: Е. Е. Котцова [и др.]; под общ. ред. Т. А. Сидоровой. Архангельск: ИПЦ САФУ, 2016. Т. 2: Городские социолекты, Ч. 1: Профессиональная речь моряков и рыбаков. 199 с.,
81. Словарь народно-разговорной речи города Архангельска в 3-х тт. / сост. Е. Е. Котцова [и др.]; под общ. ред. О. Е. Морозовой. Архангельск: ИПЦ САФУ, 2019. Т. 2: Городские социолекты, Ч. 2: Молодежный жаргон Архангельска, 1996–2018. 195 с.
82. Словарь современного русского города: ок. 11 000 слов, ок. 1 000 идиоматических выражений / под ред. Б. И. Осипова. М.: Русские словари; Астрель; АСТ; Транзиткнига, 2003. 564 с.
83. Срезневский И. И. Замечания о материалах для «географии» русского языка // Вестник имп. географ. Общества. СПб., 1885. Ч. 1, кн. 1. С. 1–24.
84. Томилова Т. И. Эргонимы города Уссурийска // Языковые реалии: региональные особенности. Хабаровск, 2011. С. 143–149.
85. Трапезникова А. А. Ономастическое сознание современного горожанина: (на мат-ле эргонимии Красноярска): автореф. дис. ... канд. филол. наук: Красноярск, 2010. 21 с.
86. Федянина О. Н. Некодифицированная лексика языка города Кирова (на мат-ле просторечия и жаргона): дис. ... канд. филол. наук. Калуга, 1997. 285 с.
87. Хадиева Г. К. Урбанонимия города Казани // Альм. совр. науки и образования. Тамбов, 2012. №6(64). С. 216–219.
88. Харченко В. К. Современная повседневная речь. 2-е изд. перераб. и доп. М.: изд-во ЛКИ, 2010. 178 с.
89. Химик В. В. Большой словарь русской разговорной речи. СПб.: Норинт, 2004. 708 с.
90. Химик В. В. Поэтика низкого, или Просторечие как культурный феномен. СПб: изд-во СПб, 2000. 272 с.
91. Шарипова О. А. Региональные особенности языка города: (на мат-ле русской речи жителей города Стерлитамака РБ): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Уфа, 2012. 26 с.
92. Шарипова О. А. Словарь языка города: (региональный аспект: г. Стерлитамак, РБ). Стерлитамак: изд-во Стерлитамакского филиала БашГУ, 2012. 165 с.
93. Шарифуллин Б. Я. Язык современного сибирского города // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения. 1997. Вып. 5. С. 8–26.
94. Шкатова Л. А. Как слово отзовется. Челябинск: изд-во ЧГУ, 1986. 60 с.
95. Шкатова Л. А. Специфика городского общения // Живая речь уральского города. Свердловск, 1988. С. 19–28.

96. Шкатова Л. А. «Языковой код» уральского города // Языковой облик уральского города: сб. науч. тр. Свердловск: изд-во УрГУ, 1990. С. 72–79.
97. Шкатова Л. А. Методы изучения языка города // Речь города: Тезисы докладов Всероссийской межвузовской научной конференции / под ред. Б. И. Осипова. Омск, 1995. Ч. 1. С. 15–16.
98. Юнаковская А. А. Язык города: основные компоненты и их функционирование: (на мат-ле г. Омска) // Гуманит. вектор. Чита, 2010. №3(23). С. 116–121.
99. Юнаковская А. А. Язык города как лингвистическая проблема // Вестник Омского университета. 2011. №3. С. 193–197.
100. Юнаковская А. А. Омское городское просторечие: дис. ... канд. филол. наук. Омск, 1994. 203 с.
101. Языковой облик уральского города: сб. научн. тр. Свердловск: изд-во УрГУ, 1990. 184 с.
102. Яковлева Е. А. Риторическая функция тюркизмов в русской речи в полиэтнической среде (на примере Уфы) // Россия и Восток: Проблемы взаимодействия. Ч. IV. Челябинск: Челябинский гос. ун-т. 1995. С. 182–187.
103. Яковлева Е. А. Урбонимика Уфы: лингво-культурно-семиотический аспект // Вестник ВЭГУ. 1996. №3: Педагогика. С. 16–20.
104. Яковлева Е. А. Особенности русского речевого поведения горожанина в полиэтнической среде // Проблемы коммуникации и номинации в концепции общегуманитарного знания. Челябинск: изд-во Челябинского гос. ун-та, 1999. С. 188–196.
105. Байчев Б., Виденов М. Велико-Търновският език: Социолингвистическо проучване на великотърновската градска реч. Велико Търново: Абагар, 1999. 388 с.
106. Виденов М., Банчева М., Сотиров П., Ангелов А. Социолингвистиката и ученическата реч. София: Св. Климент Охридски, 1996. 190 с.
107. Krupska-Perek A. Szkic socjolingwistycznego opisu mowy mieszkańców małego miasta: (Na przykładzie Praszki w woj. częstochowskim) // Rozprawy Komis. jęz./ Łódzkie t-wo nauk. Łódź, 1995. T. 40. S. 169–185.
108. Language in the British Isles / Ed. by P. Trudgill. Cambridge: Cambridge University Press, 1984. 587 p.
109. Macaulay R. K. S. Social class and language in Glasgow // Language in Society. 1976. V. 5. №2. P. 173–188.
110. The interdisciplinary study of urban bilingualism in Brussels / Ed. by Witte E., Beardsmore H. B. Glevedon; Philadelphia: Multilingual matters, 1987. 241 p.
111. Thompson R. M. Mexican-American English: Social Correlates of Regional Pronunciation // American speech. 1975. V. 50. №1–2. P. 18–24.
112. Trudgill P. The social differentiation of English in Norwich. Cambridge: Cambridge University Press, 1974. 212 p.

*Поступила в редакцию 13.11.2019 г.*

DOI: 10.33184/bulletin-bsu-2019.4.23

## CITY LANGUAGE AS A SOCIOLINGUISTIC PROBLEM: STUDY PROSPECTS

© N. V. Ismagilova\*, O. A. Mayorova

*Bashkir State Medical University  
96/98 Pushkin Street, 450008 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.*

*Phone: +7 (347) 272 29 81.*

*\*Email: nur-i@yandex.ru*

The paper contains information related to the degree of the study of such problem as “city language”, which in a sociolinguistic aspect presents the research of endoglossic language situation. The article also describes the short history of researching of this scientific problem. Continuing and growing interest of sociolinguistics to this scientific problem is explained by the fact that a city being a political, economic, and cultural center exerts influence on the language processes occurring in some small or large administrative division. This fact makes this problem acute. The objective of the paper is to determine the perspectives of the study of this scientific problem. Even in the 1920s it was recognized in Russian linguistics that the city needs to be studied in a linguistic aspect which resulted in the emergence of such scientific problem as city language and finally in the formation of such scientific branch as philological urbanistics (urbanology) or linguistic urban studies. It could be concluded that the problem of “city language” has good perspectives for further study because not all large, medium-sized, and small Russian cities and towns were studied in this aspect. Besides further perspectives for the study of this problem may be related to the research of the specific features of the spoken language and diverse non-codified forms of languages of minor ethnic groups of many Russian multinational cities.

**Keywords:** sociolinguistics, endoglossic language situation, city language, colloquial speech, sociolects, vernacular.

Published in Russian. Do not hesitate to contact us at [bulletin\\_bsu@mail.ru](mailto:bulletin_bsu@mail.ru) if you need translation of the article.

### REFERENCES

1. Alistanova F. F., Tanaeva Z. T. Aktual'nye problemy filologii i pedagogicheskoi lingvistiki. Vladikavkaz, 2010. No. 12. Pp. 296–298.
2. Andreev V. K. Vestnik Orl. gos. un-ta. Ser.: Novye gumanit. issled. Orel, 2012. No. 2(22). Pp. 125–128.
3. Ayupova L. L., Ayupova L. L. Sotsiolingvistika: aktual'nye problemy. Ufa: Vostochnyi universitet, 1999. Pp. 56–64.
4. Bankova T. B. Leksika gorodskogo prostorechiya (tipologiya opisaniya): avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Tomsk, 1987.
5. Bebrish N. N. Osobennosti zaudarnogo vokalizma v rechi zhitelei Krasnoyarska: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Sverdlovsk, 1990.
6. Buteev D. V. Pod pokrovom imen: slovar' neofitsial'nykh toponimov g. Smolenska [Under the cover of names: dictionary of unofficial toponyms of the city of Smolensk]. Smolensk: Madzhenta, 2012.
7. Vairakh Yu. V. Ergourbonimiya goroda Irkut-ska: strukturno-semanticheskii i lingvokul'turologicheskii aspekty issledovaniya: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Ulan-Ude, 2011.
8. Vakhitov S. V. Slovar' ufimskogo slenga nachala XXI veka [Dictionary of Ufa slang of the beginning of the 21st century]. Ufa: Vagant, 2008.
9. Gorlanova I. B. Toponimiya g. Kostromy: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Yaroslavl', 2006.
10. Gorodskaya razgovornaya rech' i problemy ee izucheniya [Urban colloquial speech and the problems of its study]. Omsk: izd-vo OGU, 1997. Pp. 118–125.
11. Gorodskoe prostorechie. Problemy izucheniya [Urban vernacular. The problems of study]. Ed. E. A. Zemskoi i D. N. Shmeleva. Moscow: Nauka, 1984.
12. Grachev M. A. Russkoe argo [Russian argot]. N.-Novgorod: Izd-vo NGLU, 1997.
13. Grachev M. A. Slovar' tysyacheletnego russkogo argo: 27 000 slov i vyrazhenii [Dictionary of thousand-year-old Russian argot: 27.000 words and phrases]. Moscow: RIPOL klassik, 2003.
14. Gribanova L. V., Gariko O. S. Problemy vzaimodeistviya slavyanskikh yazykov i kul'tur v ikh istorii i sovremennom sostoyanii. Bryansk, 2011. Pp. 86–95.
15. Guseva S. I., Kuznetsova E. A. Vestn. Amur. gos. un-ta. Ser.: Gumanit. nauki. Blagoveshchensk, 2013. No. 60. Pp. 127–132.
16. Dedova O. V. Foneticheskie osobennosti sovremennogo moskovskogo prostorechiya: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Moscow, 1988.
17. Elistratov V. S. Argo i kul'tura. Elistratov B. C. Slovar' russkogo argo. Moscow: Azbukovnik, Russkie slovari, 2000. Pp. 574–692.
18. Elistratov B. C. Slovar' moskovskogo argo [Dictionary of Moscow argot]. Moscow: Russkie slovari, 1994.
19. Elistratov B. C. Slovar' russkogo argo (mat-ly 1980–1990 gg.) [Dictionary of Russian argot (materials of the 1980–1990s)]. Moscow: Azbukovnik; Russkie slovari, 2000.
20. Elistratov B. C. Tolkovyi slovar' russkogo slenga [Explanatory dictionary of Russian slang]. Moscow: AST-Press, 2010.
21. Eremin A. N. Perenosnye znacheniya v prostorechii [Figurative meanings in vernacular]. Kaluga: izd-vo KGPU, 1998.
22. Erofeeva E. V. Eksperimental'noe issledovanie fonetiki regional'nogo varianta literaturnogo yazyka [An experimental study of phonetics of a regional version of the literary language]. Perm': izd-vo Perm. gos. un-ta, 1997.

23. Erofeeva E. V. Vestnik Permskogo universiteta. 2009. No. 5. Pp. 16–23.
24. Erofeeva T. I. Lokal'naya okrashennost' literaturnoi razgovornoj rechi: Uchebnoe posobie po spetskursu [Local specifics of literary colloquial speech: textbook for special course]. Perm', 1979.
25. Erofeeva T. I., Skitova F. L. Lokalizmy v literaturnoi rechi gorozhan [Localisms in the literary speech of urbanites]. Perm': izd-vo PGU, 1992.
26. Erofeeva T. I. Zhivoe slovo v russkoi rechi Prikam'ya: Mezhevuz. sb. nauch. trudov. Perm': izd-vo PGU, 1993. Pp. 83–92.
27. Erofeeva T. I. Antropotsentricheskii podkhod k yazyku. Perm': izd-vo PGU, 1998. Pp. 149–160.
28. Erofeeva T. I. Russkii yazyk segodnya. No. 1: sb. statei. Ed. L. P. Krygina. Moscow: Azbukovnik, 2000. Pp. 85–91.
29. Zhivaya rech' ural'skogo goroda: sb. nauchn. tr-v [Live speech of the Ural city: collection of scientific works]. Sverdlovsk: izd-vo UrGU, 1988.
30. Zhivoe slovo v russkoi rechi Prikam'ya: Mezhevuz. sb. nauch. trudov [Living word in the Russian speech of Prikamye: Interuniversity collection of scientific works]. Perm': izd-vo PGU, 1992.
31. Zhivoe slovo v russkoi rechi Prikam'ya: Mezhevuz. sb. nauch. trudov [Living word in the Russian speech of Prikamye: Interuniversity collection of scientific works]. Perm': izd-vo PGU, 1993.
32. Iskuzhina N. G. Vestnik VEGU. Ufa, 2013. No. 5(67). Pp. 116–123.
33. Iskuzhina N. G. Yazykovaya situatsiya v gorodakh Respubliki Bashkortostan (sotsiolingvisticheskii aspekt): dis. ... d. filol. nauk. Ufa, 2014.
34. Iskuzhina N. G., Salikhova E. A. Filologicheskie nauki: Voprosy teorii i praktiki. 2013. No. 3. Pp. 181–186.
35. Ismagilova N. V. Yazyk goroda Ufy: funktsionirovanie razlichnykh podsystem russkogo yazyka v usloviyakh dvi- i mnogoyazychiya [Language of the city of Ufa: the functioning of various subsystems of the Russian language in the context of bilingualism and multilingualism]. Ufa: Khan, 2009.
36. Iskhakova Z. A. Dvuyazychie v gorodakh Tatarstana (80–90-e gg.) [Bilingualism in the cities of Tatarstan (80–90s)]. Kazan': Fiker, 2001.
37. Kadolo G. A. Yazyk, kul'tura, kommunikatsiya: aspekty vzaimodeistviya. Abakan, 2010. No. 6. Pp. 69–72.
38. Kalanov N. A. Slovar' morskogo zhargona [Dictionary of naval jargon]. Moscow: Azbukovnik: Russkie slovari, 2002.
39. Kanakina G. I., Rodionova I. G., Gur'yanova L. B., Lunnova M. G. Yazyk sovremennogo provintsial'nogo goroda: lingvokul'turologicheskoe issledovanie: (na mat-le g. Penzy) [Language of a modern provincial city: linguoculturological study: (on the material of city of Penza)]. Penza: izd-vo PGU, 2014.
40. Karabulatoва I. S., Ryazantsev S. V., Evseev V. N. i dr. Yazyk tyumenskikh neftyanikov [The language of the Tyumen oil workers]. Tyumen': Pechatnik, 2008.
41. Karinskii N. M. Uchenye zapiski Instituta russkogo yazyka i literatury (RANION). Vol. 3. Moscow, 1928. Pp. 43–66.
42. Kachalkova Yu. A. Vopr. onomastiki. Ekaterinburg, 2013. No. 1(14). S. 88–104.
43. Kitaigorodskaya M. V., Rozanova N. N. Rech' moskvicei. Kommunikativno-kul'turologicheskii aspekt [The speech of the Muscovites. Communicative-culturological aspect]. Moscow: Russkie slovari, 1999.
44. Kitaigorodskaya M. V., Rozanova N. N. Yazykovoe sushchestvovanie sovremennogo gorozhanina: na mat-le yazyka Moskvy [The linguistic being of a modern urbanite: on the material of the language of Moscow]. Moscow: Yazyki slavyanskikh kul'tur, 2010.
45. Kichikova N. A. Izv. Volgograd gos. ped. un-ta. Ser.: Filol. nauki. Volgograd, 2009. No. 5(39). Pp. 124–128.
46. Klimenko E. N., Popova G. V. Vestn. Chelyabin. gos. un-ta. Filologiya. Iskustvovedenie. 2013. No. 73. No. 1(292). Pp. 58–63.
47. Kolesov V. V. Yazyk goroda [Urban language]. Moscow: Vysshaya shkola, 1991.
48. Konchenko A. A. IX Maslovskie chteniya. Murmansk, 2011. Pt. 1. Pp. 78–82.
49. Korovushkin V. P. Slovar' russkogo voennogo zhargona [Dictionary of Russian military jargon]. Ekaterinburg: iz-vo Ural'skogo un-ta, 2000.
50. Krasil'nikova E. V. Zhivaya rech' ural'skogo goroda. Sverdlovsk, 1988. Pp. 5–18.
51. Krasil'nikova E. V. Funktsionirovanie literaturnogo yazyka v ural'skom gorode. Sverdlovsk: izd.-vo UrGU, 1990. Pp. 4–12.
52. Kuznetsov V. O. Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 9. Filologiya. Moscow, 2012. No. 2. Pp. 90–98.
53. Kust T. S., Demanova V. V. Al'm. sovr. nauki i obrazovaniya. Tambov, 2014. No. 4(83). Pp. 97–99.
54. Larin B. A. Istoriya russkogo yazyka i obshchee yazykoznanie. Moscow: Prosveshchenie, 1977. Pp. 175–189.
55. Latypova I. A., Nabiullina L. M. Filol. nauki: Vopr. teor. i praktiki. Tambov, 2012. No. 4(15). Pp. 79–82.
56. Lebedeva N. B., Zyryanova E. G., Plaksina N. Yu., Tyukaeva N. I. Zhanry estestvennoi pis'mennoi rechi: Studencheskie graffiti, marginal'nye stranitsy tetradai, chastnaya perepiska [Natural writing genres: Student graffiti, marginal pages of notebooks, private correspondence]. Moscow: KRASAND, 2011.
57. Livinskaya I. V. Slovar' regional'noi leksiki i narodnykh toponimov g. Novosibirsk [Dictionary of regional vocabulary and vernacular place names of the city of Novosibirsk]. Novosibirsk: izd-vo NGTU, 2015.
58. Lipatov A. T. Regional'nyi slovar' russkoi substandartnoi leksiki: Ioshkar-Ola, Resp. Marii El [Regional dictionary of Russian substandard vocabulary: Yoshkar-Ola, the Mari El Republic]. Moscow: izd-vo Elpis, 2009.
59. Lipatov A. T. Sleng kak problema sotsiolektiki [Slang as a problem of sociolectics]. Moscow, 2010.
60. Meshcheryakov V. A. Slovar' komp'yuternogo zhargona: Ok. 1 000 slov i slovosochetanii [Dictionary of computer jargon: Approx. 1.000 words and phrases]. Voronezh: izd-vo Voronezh. gos. un-ta, 1999.
61. Mikhailyukova N. V. Vestn. Pyatigor. gos. un-ta. Pyatigorsk, 2012. No. 4. Pp. 178–182.
62. Mokienko V. M., Nikitina T. G. Bol'shoi slovar' russkogo zhargona [Comprehensive dictionary of Russian jargon]. Saint Petersburg: «Norint». 2001.
63. Nosenko N. V. Nazvaniya gorodskikh ob'ektov Novosibirsk: strukturno-semanticheskii i kommunikativno-pragmaticheskii aspekty: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Novosibirsk, 2007.
64. Oleinikova S. D. Onomasticheskoe prostranstvo g. Morshanska: sotsial'nyi aspekt: avtoref. dis. ...kand. filol. nauk. Tambov, 2007.
65. Osipov B. I., Bobrova G. A., Imedadze N. A., Krivozubova G. A., Odintsova M. P., Yunakovskaya A. A. Leksikograficheskoe opisanie narodno-razgovornoj rechi sovremennogo goroda: teoreticheskie aspekty [The lexicographic description of the colloquial speech of modern city: theoretical aspects]. Omsk: izd-vo OGU, 1994.
66. Petrova N. A., Petrova T. V. Zhivoe slovo severyan: proshloe i nastoyashchee. Arkhangel'sk, 2007. Pp. 60–70.
67. Poznyakova E. Yu. Yazykovoe prostranstvo goroda Barnaula (na mat-le russkoi narodno-razgovornoj rechi gorozhan): avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Barnaul, 2004.

68. Pomykalova T. E., Shishkina T. Ya., Shkatova L. A. Gorodskoe prostorechie: Problemy izucheniya. Moscow: Nauka, 1984. Pp. 162–167.
69. Prokurovskaya N. A. Gorod v zerkale svoego yazyka: na yazykovom materiale g. Izhevsk [City in the mirror of its own language: on the language material of the city of Izhevsk]. Izhevsk: izd-vo Udm. gos. un-ta, 1996.
70. Pushkareva Yu. G. Gumanit. Vektor. Chita, 2011. No. 4(28). Pp. 206–210.
71. Rabadanova L. N. Vestnik Un-ta Ros. akad. obrazovaniya. Moscow, 2011. No. 5. Pp. 122–124.
72. Raznovidnosti gorodskoi ustnoi rechi: sb. nauch. tr. [Varieties of urban oral speech: Collection of scientific works]. Ed. D. N. Shmeleva i E. A. Zemskoi. Moscow: Nauka, 1988.
73. Raspopova T. A. Rech' Bryanshchiny v kontekstakh vostochnoslavjanskikh yazykovykh svyazei. Bryansk, 2010. Pp. 5–31.
74. Rech' goroda: Tezisy dokladov Vserossiiskoi mezhvuzovskoi nauchnoi konferentsii. Ed. B. I. Osipova. Pt. 1–2. Omsk, 1995.
75. Russkaya razgovornaya rech' kak yavlenie gorodskoi kul'tury [Russian colloquial speech as a phenomenon of urban culture]. Ekaterinburg: Argo, 1996.
76. Sandzhi Garyaeva Z. S. Raznovidnosti gorodskoi ustnoi rechi. Moscow: Nauka, 1988. Pp. 235–257.
77. Sirotinina O. B. Rusistika segodnya. 1995. No. 4. Pp. 17–27.
78. Sirotinina O. B., Kormilitsyna M. A. Khoroshaya rech' [Good speech]. Ed. O. B. Sirotininoi. Saratov: SGU, 2003.
79. Slovar' narodno-razgovornoj rechi goroda Arkhangel'ska v 3-kh tt. [Dictionary of folk colloquial speech of the city of Arkhangel'sk in 3 volumes]. Comp.: E. E. Kottsova [i dr.]; Ed. O. E. Morozovoi. Arkhangel'sk: IPTs SAFU, 2013. Vol. 1: Gorodskoe prostorechie.
80. Slovar' narodno-razgovornoj rechi goroda Arkhangel'ska v 3-kh tt. [Dictionary of folk colloquial speech of the city of Arkhangel'sk in 3 volumes]. Comp.: E. E. Kottsova [i dr.]; pod obshch. red. T. A. Sidorovoi. Arkhangel'sk: IPTs SAFU, 2016. Vol. 2: Gorodskie sotsiolekty, Pt. 1: Professional'naya rech' moryakov i rybakov. 199 pp.,
81. Slovar' narodno-razgovornoj rechi goroda Arkhangel'ska v 3-kh tt. [Dictionary of folk colloquial speech of the city of Arkhangel'sk in 3 volumes]. Comp. E. E. Kottsova [i dr.]; pod obshch. red. O. E. Morozovoi. Arkhangel'sk: IPTs SAFU, 2019. Vol. 2: Gorodskie sotsiolekty, Pt. 2: Molodezhnyi zhargon Arkhangel'ska, 1996–2018.
82. Slovar' sovremennogo russkogo goroda: ok. 11 000 slov, ok. 1 000 idiomaticheskikh vyrazhenii [Dictionary of the modern Russian city: approx. 11.000 words, approx. 1.000 idiomatic expressions]. Ed. B. I. Osipova. Moscow: Russkie slovari, 2003.
83. Sreznevskii I. I. Vestnik imp. geograf. Obshchestva. Spb., 1885. Pt. 1, kn. 1. Pp. 1–24.
84. Tomilova T. I. Yazykovye realii: regional'nye osobennosti. Khabarovsk, 2011. Pp. 143–149.
85. Trapeznikova A. A. Onomasticheskoe soznanie sovremennogo gorozhanina: (na mat-le ergonimii Krasnoyarska): avtoref. dis. ... kand. filol. nauk: Krasnoyarsk, 2010.
86. Fedyanina O. N. Nekodifitsirovannaya leksika yazyka goroda Kirova (na mat-le prostorechiya i zhargona): dis. ... kand. filol. nauk. Kaluga, 1997.
87. Khadieva G. K. Al'm. sovr. nauki i obrazovaniya. Tambov, 2012. No. 6(64). Pp. 216–219.
88. Kharchenko V. K. Sovremennaya povsednevnyaya rech' [Modern everyday speech]. 2 ed. pererab. i dop. Moscow: izd-vo LKI, 2010.
89. Khimik V. V. Bol'shoi slovar' russkoi razgovornoj rechi [Comprehensive dictionary of Russian colloquial speech]. Saint Petersburg: Norint, 2004.
90. Khimik V. V. Poetika nizkogo, ili Prostorechie kak kul'turnyi fenomen [Poetics of low, or Vernacular as a cultural phenomenon]. Saint Petersburg: izd-vo Saint Petersburg, 2000.
91. Sharipova O. A. Regional'nye osobennosti yazyka goroda: (na mat-le russkoi rechi zhitel'ei goroda Sterlitamaka RB): avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Ufa, 2012.
92. Sharipova O. A. Slovar' yazyka goroda: (regional'nyi aspekt: g. Sterlitamak, RB) [Dictionary of urban language: (regional aspect: Sterlitamak, the Republic of Bashkortostan)]. Sterlitamak: izd-vo Sterlitamaskogo filiala BashGU, 2012.
93. Sharifullin B. Ya. Teoreticheskie i prikladnye aspekty rechevogo obshcheniya. 1997. No. 5. Pp. 8–26.
94. Shkatova L. A. Kak slovo otzovet-sya [How the word will echo]. Chelyabinsk: izd-vo ChGU, 1986.
95. Shkatova L. A. Zhivaya rech' ural'skogo goroda. Sverdlovsk, 1988. Pp. 19–28.
96. Shkatova L. A. Yazykovoi oblik ural'skogo goroda: sb. nauch. tr. Sverdlovsk: izd-vo UrGU, 1990. Pp. 72–79.
97. Shkatova L. A. Rech' goroda: Tezisy dokladov Vserossiiskoi mezhvuzovskoi nauchnoi konferentsii. Ed. B. I. Osipova. Omsk, 1995. Pt. 1. Pp. 15–16.
98. Yunakovskaya A. A. Gumanit. vektor. Chita, 2010. No. 3(23). Pp. 116–121.
99. Yunakovskaya A. A. Vestnik Omskogo universiteta. 2011. No. 3. Pp. 193–197.
100. Yunakovskaya A. A. Omskoe gorodskoe prostorechie: dis. ... kand. filol. nauk. Omsk, 1994.
101. Yazykovoi oblik ural'skogo goroda: sb. nauchn. tr. [The linguistic image of an Ural city: collection of scientific works]. Sverdlovsk: izd-vo UrGU, 1990.
102. Yakovleva E. A. Rossiya i Vostok: Problemy vzaimodeistviya. Ch. IV. Chelyabinsk: Chelyabinskii gos. un-t. 1995. Pp. 182–187.
103. Yakovleva E. A. Vestnik VEGU. 1996. No. 3: Pedagogika. Pp. 16–20.
104. Yakovleva E. A. Problemy kommunikatsii i nominatsii v kontseptsii obshchegumanitarnogo znaniya. Chelyabinsk: izd-vo Chelyabinskogo gos. un-ta, 1999. Pp. 188–196.
105. Baichev B., Videnov M. Veliko-T"rnovskiyat ezik: Sotsiolingvisticheskoprochuvane na velikot"rnovskata gradskarech. Veliko T"rnovo: Abagar, 1999.
106. Videnov M., Bancheva M., Sotirov P., Angelov A. Sotsiolingvistika i uchenicheskata rech. Sofia: Sv. Kliment Okhridski, 1996.
107. Krupska-Perek A. Rozprawy Komis. jez./ Łódzkie t-wo nauk. Łódź, 1995. Vol. 40. Pp. 169–185.
108. Language in the British Isles. Ed. by P. Trudgill. Cambridge: Cambridge University Press, 1984.
109. Macaulay R. K. S. Language in Society. 1976. Vol. 5. No. 2. Pp. 173–188.
110. The interdisciplinary study of urban bilingualism in Brussels. Ed. Witte E., Beardsmore H. B. Glevedon. Philadelphia: Multilingual matters, 1987.
111. Thompson R. M. American speech. 1975. Vol. 50. No. 1–2. Pp. 18–24.
112. Trudgill P. The social differentiation of English in Norwich. Cambridge: Cambridge University Press, 1974.

Received 13.11.2019.